

1972 ஆகஸ்ட் 23]

[Mr. Speaker]

Clause 2, Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU K. RAJARAM: Sir, I move—

“That the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 29 of 1972) be passed”.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(ஊ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு).

மாண்புமிகு திரு ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/71) ஆய்வுக்குழுவால் திருத்தப்பட்டவாறு, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று நான் முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (ஐந்தாம் திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு சட்டமன்றப் பேரவையில் 14-12-71-ல் ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது என்பதும், அதனை ஆய்வு செய்வதற்காக ஆய்வுக்குழு ஒன்றிற்கு அது அனுப்பப்பட்டது என்பதும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவருக்கும் தெரியும். ஆய்வுக்குழு கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில், வணிகக் கழகங்களும் ஏனைய வர்த்தகச் சங்கங்களும் சட்ட முன்வடிவில் செய்யக் கருதிய திருத்தங்கள் குறித்து கருத்துரை வழங்கும் படி கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டன. ஆய்வுக் குழு பரிசீலனை செய்வதற்காக 30 வர்த்தக சங்கங்களிடமிருந்து ஆலோசனைகளும், கருத்துரைகளும் பெறப்பட்டன. ஆய்வுக்குழு மொத்தத்தில் நான்கு முறை கூடியது. சட்ட முன்வடிவின் ஒவ்வொரு பிரிவையும் பரிசீலித்து 3—7—1972-ல் நடைபெற்ற கூட்டத்தில் கனது ஆய்வுகளுக்கு இறுதி வடிவம் கொடுத்தது.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம்
திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக்குழு
திருத்தியமைத்தவாறு)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

ஆய்வுக் குழுவின் அறிக்கையும் அக்குழு செய்த திருத்தங்களுடன் கூடிய சட்ட முன்வடிவும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்கனவே அனுப்பப்பட்டுள்ளன. குழு செய்த முக்கியமான மாறுதல்களாவன :--

(i) சட்ட முன்வடிவின் 2-வது பகுதியில் தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச்சட்டத்தின் 2 (R) பிரிவில் உள்ள திருத்தம் விவசாயிகள் விற்பனை செய்யும் ரப்பர், பாக்கு இவைகளுக்கு விதிக்கப்படும் வரியைப் பொறுத்தவரை, அத்திருத்தம் குழுவால் விட்டு விடப்பட்டுள்ளது.

(ii) சட்ட முன்வடிவின் 3-வது பகுதியில், சட்டத்தின் 3 (3) பிரிவில் உள்ள திருத்தங்கள் சரக்குகளை விற்பனை செய்கிற வியாபாரியும் சரக்குகளைக் கொள்முதல் செய்கிற வியாபாரியும் கொடுக்க வேண்டிய உறுதி மொழியையும் வரி விதிப்பதை விற்பனை முனையிலிருந்து கொள்முதல் முனைக்கு மாற்றுவதையும் பொறுத்தவரை அத்திருத்தங்களை இக்குழு நீக்கி உள்ளது.

(iii) சட்ட முன்வடிவின் 5, 7, 8, 12, 19, 20, 25-வது பகுதிகளில் குறிப்பிட்டுள்ள கால அளவை ஒரு சீராக 5 ஆண்டுகள் எனக் குழு மாற்றி அமைத்துள்ளது.

(iv) சட்டத்தின் 21-ஏ பிரிவில் செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தத்தை சட்ட முன்வடிவின் 11-வது பகுதியில் குழு மாற்றி அமைத்துள்ளது. வரியை கடன்பட்டு தீர்த்துக் கொள்வதற்கான வசதிகளை வியாபாரிகளுக்கு அளிப்பதற்காகவும், வியாபாரியின் அனுமதிச் சீட்டை ரத்து செய்யுமுன் அவரது தாப்பை எடுத்துச் சொல்ல அவருக்கு வாய்ப்பினைக் கொடுப்பதற்காகவும் இவ்வாறு திருத்தப்பட்டுள்ளது.

(v) சட்ட முன்வடிவின் 12-வது பகுதி சட்டத்தின் 22-வது பிரிவிற்குப் பதிலாகப் புதிய பிரிவை அமைத்துக் கொள்ள முற்படுகிறது. பதிவு பெற்ற வியாபாரி அல்லாத எவரும் வரி வசூல் செய்வதைத் தடை செய்யவும் பதிவு பெற்ற வியாபாரி ஒருவர் இச் சட்டம் விதிகள் இவற்றின் விதித்துறைகளை மீறி வரி வசூல் செய்வதைத் தடை செய்வதற்கும் இவ்வாறு புதிய பிரிவு அமைத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. செய்யக் கருதப்பட்டுள்ள 22-வது புதிய பிரிவுடன் விலக்கு நிபந்தனை ஒன்றைக் குழு சேர்த்துள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

எந்தச் சரக்குகளில் விற்பனை அல்லது கொள்முதல் விலை அமுலில் உள்ள ஒரு சட்டத்தால் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறதோ அப்பொருள்கள் குறித்து, பதிவு பெற்ற வியாபாரி ஒருவர் இச்சட்டத்தின் கீழ் ஏற்கனவே அனுமதித்துள்ள வரியை வசூலிப்பதற்கு இந்தத் தடை பொருந்தக் கூடாது என்பதே இதன் நோக்கம்.

(vi) சட்டத்தின் 36, 37, 38-வது பிரிவுகளில், சட்ட வரைவின் 21, 22, 23-வது பகுதிகள் மூலம் செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தங்களில் மேல் முறையிட்டு நடுவர் மன்றத்திற்கும் உயர் நீதி மன்றத்திற்கும் செய்து கொள்கிற மேல்முறையீடுகளுக்கும் மறு விசாரணை மனுக்களுக்கும் செலுத்தத்தக்க கட்டணங்களை விதிகள் மூலம் வரையறுக்கும் அதிகாரத்தை மேற்கொள்ள விதித்துறை இயற்றப்பட்டது. தற்போதுள்ள விதித்துறைகளை அப்படியே வைத்துத் கொள்ளலாமெனக் குழு முடிவு செய்தது.

() சட்ட முடிவின் 27-வது பகுதி சட்டத்தின் 42-வது பிரிவைத் திருத்த முற்படுகிறது. சோதனைச் சாவடிகளில் வண்டிகளைச் சோதனையிடுவதற்கும், தடுத்து நிறுத்துவதற்கும் இப் பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. இப்போது உள்ள விதித்துறையின்படி, பயணிகள் மோட்டார் வண்டியில் எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகளும் சோதனைக்கு உட்பட்டவையாகும். சரக்கு வண்டிகள் அல்லது படகுகளில் மட்டும் எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகள் தொடர்பாக பார்வையிடுவதும் சோதனை செய்வதும் நடைபெறும் வகையில் இவ்விதித்துறை தற்போது திருத்தப்பட்டுள்ளது. செய்யக் கருதியுள்ள திருத்தத்தைக் குழு கீழ்க்கண்டவாறு மாற்றியுள்ளது. அதாவது, சோதனைச் சாவடியின் அல்லது தடை அமைப்பின் பொறுப்பு வகிக்கிற அதிகாரி, அவ்வாறு எடுத்துச் செல்லப்படுகிற சரக்குகளின் விற்பனை அல்லது கொள்முதலுக்கு இச்சட்டத்தின்கீழ் வரி செலுத்துவதற்காக அவை சரியாகக் கணக்கில் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளனவா என்பதைப்பற்றி மட்டும் தெரிந்துகொண்டால் போதும். சரக்குகளில் சொந்தக்காரர் பெயரில் ரசீது கொடுப்பதற்காகவும் இக்குழு விதித்துறை ஒன்றை சேர்த்துள்ளது; அப்போதுதான் பின்னொரு தேதியில் அவர் அவற்றை எளிதில் திருப்பிப் பெற முடியும்.

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம்
திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக்குழு
திருத்தியமைத்தவாறு)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

ஆய்வுக்குழு திருத்தியவாறு உள்ள தீர்ச்சிட்ட முன்வடிவினை
இப்போவை ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென
நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, இந்தத்
திருத்தங்கள் மீது ஒன்றிரண்டு கருத்துக்களை நான் கூற
விரும்புகிறேன். இப்போது செக் போஸ்ட் பற்றி ஒரு திருத்தம்
வந்திருக்கிறது. இந்த இலாகாவில் இதனால்தான் ஏராளமான
வருமானம் வருகின்றது. விற்பனை வரியை ஏமாற்றி சரக்கு
அனுப்புபவர்களைக் கண்டுபிடித்து இவர்கள் அரசாங்கத்திற்குப்
பணத்தைப் பெற்றுத் தந்து இருக்கிறார்கள். அப்படியிருந்த
போதிலும், இந்த செக் போஸ்டால் விவசாயிகள் மிகவும்
கஷ்டப்படுகிறார்கள். உதாரணமாக விவசாயிகள் அவர்களுடைய
களத்துமேட்டிலிருந்து விறகு, வைக்கோல் போன்றவற்றை
சொந்த உபயோகத்திற்கு வண்டியில் கொண்டு வருகிறபோது
அவர்கள் அதற்கு ஏதாவது ரேகை இருக்கவேண்டுமென்ற
நிர்ப்பந்தத்திற்குள்ளாக்கப்படுகிறார்கள். அரசாங்கம் அதைக்
கவனிக்க வேண்டும்.

அதேமாதிரி அவர்கள் விறகு கொண்டு போனால் அதை
விற்பனைக்குக் கொண்டு போகிறார்களா என்ற சந்தேகத்திற்கு
உள்ளாக்கப்படுகிறார்கள். அவர்களை சோதனைச் சாவடியில்
சோதனையும் செய்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் பல நல்ல நோக்கங்
கள் இருந்தாலும், சில கஷ்டங்கள் விவசாயிகளுக்கு இருக்கின்றன
என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்
கிறேன். சுங்காங்கடை என்ற பகுதியில் இப்படி நடந்து
கொண்டிருக்கிறது. வைக்கோல் வீட்டிற்கு கொண்டு வரவேண்டு
மென்றால் கூட கடிதம் எழுதிக்கொடுத்தால்தான் அனுப்பப்
படுகிறது. இதை அரசாங்கம் சற்று கவனிக்கவேண்டுமென்று
கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்த அசெஸ்மெண்ட் எல்லாம் ஒழுங்காக
இருக்க வேண்டும். எஸ்கேப் அசெஸ்மெண்ட் எப்படி. இன்கம்
டாம்ஸ் அசெஸ்மெண்ட் புனர்பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய
முறையில் இருக்கிறதோ அதேமாதிரியான முறையில் வழிவகை
செய்து இருக்கிறோம்.

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]

பொதுவாக விற்பனை வரியைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். அது ஒரு காமதேனுவாக இருந்தாலும் நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்களும், வியாபாரிகளும் அதிகம் கஷ்டப்படுகிறார்கள். ஏனென்றால் அவர்களுக்கு கணக்கு வைப்பதில் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. முறைகேடுகள் இருக்கின்றன. அந்தக் காரணத்தால்தான் வியாபாரிகள் மிகவும் தொல்லைக்கு அடிக்கடி உள்ளாக்கப்படுகிறார்கள். அவர்கள் கணக்கு ஒழுங்காக இருக்கின்றனவா என்று அதிகாரிகள் அடிக்கடி பரிசீலனை செய்துகொண்டேயிருக்கிறார்கள். சில வேளைகளில் அவர்கள் வைத்துள்ள கணக்குகளை ஏற்றுக்கொள்ளாத நிலைமை கூட இருக்கிறது. சிலரது புகளின் பேரில் ஆங்காங்கு சொதனைகளை நடத்தி வியாபாரிகளுக்கு கஷ்டத்தைக் கொடுத்து வருகிறார்கள். எல்லா வியாபாரிகளும் ஒழுங்காக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்ல மாட்டேன். அப்படிச் சொதனைகள் முன்பு நடந்தது சட்ட விரோதமானது என்று ஹைக்கோர்ட்டில் ஒரு தீர்ப்பு இருக்கிறது. அந்த மாதிரி வியாபாரிகளை சங்கடத்தில் உள்ளாக்காமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ப்ரிபரேஷன் ஆப் அக்கௌண்ட்ஸ் எப்படி இருக்கவேண்டுமென்று இந்த பில்லில் எடுத்துக்கூறப்பட்டது. அதையெல்லாம் விரிவாக அந்த ஆய்வுக் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து இருக்கிறது. ஆதலால் நிர்வாகத்திலே இருக்கிற கோளாறுகளை அகற்றுவதற்கு ஆய்வுக்குழு பல கருத்துக்களைத் தெரிவித்து இருக்கிறது. அந்த மாதிரி சங்கடங்கள் எல்லாம் வராமல் செய்வதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அது செய்திருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தால் பல கோளாறுகள் சிக்கல்கள் தீரும். இது ஒரு நல்ல சட்டம் என்று கூறி அதை வரவேற்று என்னுடைய கருத்துக்களை இதோடு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Mr. Speaker, Sir, so far as this amendment is concerned, I would like to submit that this is the fifth amendment on this subject and that itself shows that this will have to be amended comprehensively and that a new Bill must be brought forward. The very fact that this is the fifth amendment shows that there are lot of things to be amended

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம்
திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 61/71) (ஆய்வுக்குழு
திருத்தியமைத்தவாறு)

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

and unless and until a comprehensive Bill is brought forward by Government, I am sure many loopholes in the Bill cannot be plugged.

Small traders have been making a number of representations. Now the exemption limit is Rs. 25,000. The prices have risen so high and even the small trader's turnover exceeds Rs. 25,000. Once they called the Health Minister for an annual conference and they submitted there that Rs. 25,000 was very small and it must be raised to Rs. 50,000 or Rs. 75,000 in future. The Hon. Minister for Food may now say that he had given compounding facilities up to Rs. 75,000. What I say is that the exemption limit may be raised to Rs. 75,000.

They have been asking for single-point tax on a number of items. That also has not been really considered by this Government. Number of items had been listed and the traders' conference had also assured the Government that there would not be evasion of tax, that there would not be diminution of income if single-point tax was levied on those items. Apart from that, supposing the turnover is about Rs. 26,000, the small businessman is taxed for the entire amount. But the exemption limit is only up to Rs. 25,000. They want even though they may have a turnover of Rs. 26,000 per annum, since the exemption limit is only up to Rs. 25,000, he is taxed not for Rs. 1,000 but the whole amount. Even if the turnover is Rs. 25,001, you are taxed for the entire amount. That factor may also be considered. The small traders have made representations and they have not been considered.

Certain good changes have been brought about for the escaped turnover. Before the amendment they used to be taxed after a period of 8 years. Now they have reduced it to 5 years. The businessmen welcome this move.

In this amendment, the most dangerous clause is clause 27. Section 42 provides for detention of vehicles and goods to facilitate investigation. I only like to stress upon the Government this. You can detain goods; but if such goods be perishable, it should not be detained. But if you detain the vehicle, it will ruin the

1972 ஆகஸ்ட் 23]

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]

small businessman. If you hold over a lorry and if it does not ply and lies idle for 4 or 5 days in the Sales Tax Office, he will be ruined and crippled. Government should consider that. In this amendment, they need not detain vehicles. By such detention you will be causing unnecessary hardship to the small traders. Even in the case of goods, if they are perishable, there is no fun in detaining them. Such perishable goods can be sold and proceeds given to them. (Interruption) Take rice. If you detain for 6 or 8 months, what happens? It will become unfit for consumption. Therefore, you have to leave out perishable goods. Food-stuffs if they are detained for long will get rotten. In respect of detention of goods and vehicles, I would like the Government to give a second thought to that problem. If you detain them unnecessarily for long, definitely it will cause hardship to the small businessmen.

With these few words I would like to impress upon the Government the necessity to bring in a comprehensive bill, so far as General Sales tax is concerned, as there has been a lot of changes. Now with scrapping of prohibition, the position would have been affected. It is better to reconsider all these things and bring in a comprehensive bill on the subject.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Mr. Speaker, Sir, I did not want to speak on sales tax, as the Members of the Select Committee have sufficiently gone through the various clauses and have even amended some which are very explanatory and exhaustive. But I thought I should mention about the new clause, clause 26 which has been introduced. In the original Bill it was 27, I think. In clause 26—a portion of it has been dealt with by the previous speaker. Under the existing provision, goods and passenger car are liable to be checked. This has been done for inspection and checking. It has been said that the officer-in-charge of checkposts or officer empowered to examine the contents in the vehicle should ascertain and satisfy himself whether sales tax in respect of goods transported had been paid already இம்மாதிரி ஒரு கூடிய நேரத்தில்தான் பல சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. இம்மாதிரி ஏதாவது ஒரு இடத்தில் அங்கே இருக்கக்கூடிய ஒரு ஸேல்ஸ்

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம்
திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக்குழு
திருத்தியமைத்தவாறு)

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

டாக்ஸ் அதிகாரி அந்த வெஹிகிளில் இருக்கக்கூடிய சாமான்களை
ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுத்துவிட்டார்களா அல்லது ஸேல்ஸ் டாக்ஸ்
கொடுக்கக்கூடிய ஒரு சாமான்தானா என்பது பற்றி அவர் முடிவு
செய்கிறார் என்று சொன்னார், அந்த இடத்தில்தான் சில
நிர்ப்பந்தங்கள் ஏற்பட்டு, பல சிக்கல்கள் வந்து சேருகின்றன.

ஒரு விஷயத்தை சமீபத்தில் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கூட
எழுப்பினார். ஒரு செக் போஸ்டில் நிறுத்தப்பட்டிருந்த ஒரு
வெஹிக்கிளை அனுப்ப வேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தப்படுத்துவதற்கு
அந்தக் குறிப்பிட்ட அதிகாரியின் பேரில் ஏதோ நடவடிக்கை
எடுக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. இம்மாதிரியாக நாம் ஒரு
சட்டம் நிறைவேற்றி அந்தச் சட்டத்தை அமல் நடத்துவதற்காக
இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் கொஞ்சம்
அதிகாரத்தை நாம் அவர்களுக்குக் கொடுக்கிறபொழுது அது
தடையில்லாத முறையில் இருந்தால் தான், அந்த அதிகாரிகள்
சரியான முறையில் பணியாற்ற முடியும். அதிகாரிகள் சில
சமயங்களில் சில தவறுகள் செய்யலாம். ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்கக்
கூடாத சில சாமான்களுக்கு சேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்க
வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி, வெஹிகிளில் கொண்டுவரக்கூடிய
சில சாமான்களை பரிசோதனை செய்வதுமாதிரி சில தவறான
காரியங்களைச் செய்வதற்கு இடம் இருக்கிறது என்பதை நான்
ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால் இப்படி நிறுத்தி அதைப்பற்றி
தாங்கள் காரியங்கள் செய்யக்கூடிய அந்த அதிகாரிகளைச் சார்ந்த
அம்சமாவது கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும். அதுவும் நாம்
கிளாஸ் 27 வந்ததற்குப் பிறகு உறுதியாக நடவடிக்கை எடுக்க
வேண்டும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

“As under the existing provisions of the Act, a dealer will
pay the tax for a month, only on the succeeding month and that
to require every consignor to pay tax on the day of sale and trans-
port of goods by a provision of this Bill is not in conformity with
the other provisions of the Act, this provision has been suitably
amended to the effect that the Officer has to satisfy only whether
the sale or purchase of the goods carried has for the purpose of
the payment of tax under the Act been properly accounted for”.

சபையினுடைய நேரத்தை அதிகமாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டி

1972 ஆகஸ்ட் 23] [கே. டி. கே. தங்கமணி]

யிருக்கும் என்பதற்காக நான் விரிவாகச் சொல்லவில்லை. பொது வாக 26-வது பிரிவு முழுமையும், ஏற்கனவே இருந்த 27-வது பிரிவு, பரிபூரணமாக திருத்தப்பட்ட விரிவான முறையில் கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது.

சேல்ஸ் டாக்ஸ் சம்பந்தமாக ஒரு பொதுவான கருத்தை இங்கே சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். எப்படி நாம் ஒவ்வொரு சட்டத்திற்கும் ஒரு முறையான சட்டம், காம்ப் ரெஹென்ஸிவ் சட்டம் வேண்டும் என்று சொல்கிறோமோ, அது இந்த ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் சட்டத்திற்கும் பொருந்தும் என்று நினைக்கிறேன். அதே நேரத்தில் ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் அதிகாரிகள் முறையாகச் செயல்பட்டிருக்கிறார்கள். சில ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் அதிகாரிகளின் பேரில் சில கண்காணிப்பு தேவையாக இருக்கிறது. அதுபோன்ற விஷயங்கள் சபைக்கு அவ்வப்பொழுது தெரிவிக்கப் பட்டிருந்தால் உதவியாக இருக்கும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் மூலம் நமக்கு ரூ. 100 கோடி வருகிறது. ஒவ்வொரு தடவையும் சட்ட மன்றத்தில் பேசும் பொழுது 'நீங்கள் ரூ. 90 கோடி என்று சொல்கிறீர்கள். அது ரூ. 100 கோடியாகிறது, ரூ. 100 கோடி 110 கோடியாகிறது. முறையாக ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் ஒழுங்காக வசூலித்தால் இன்னும் 10 சதவீதம் அதிகமாக வருமானம் வரும்' என்று ஒரு வாதத்தை சபையில் அநேகமாக எல்லாப் பகுதியிலுள்ளவர்களும் சொல்கிறார்கள். ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் வசூலிக்கக்கூடிய அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களை நல்ல முறையில் உற்சாகப்படுத்தக் கூடிய, அவர்கள் நியாயமாக செயல்படக்கூடிய அம்சத்தை மட்டும் நடைமுறைக்குக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

27-வது பிரிவு நல்ல பொருத்தமானதாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக செலக்ட் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களும், அவர்களுக்கு உதவியாக இருந்த அதிகாரிகளும் நல்ல முறையில் ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றுதான் எனக்குப் படுகிறது என்பதைத் தெரி

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு)

[கே. டி. கே. தங்கமணி] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

வித்துக்கொண்டு, இந்தக் கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்களும், அரசும் கவனித்து ஆவன செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, விற்பனை வரி ஐந்தாவது திருத்த மசோதா மீது அங்கத்தினர்கள் கருத்து தெரிவிக்கும்பொழுது, எல்லோருமே பொதுவாக பொறுக்குக் குழு செய்திருக்கிற திருத்த மசோதாவில் மாறுபட்ட கருத்து எதுவும் சொல்லாமல் வரவேற்றதற்காக நான் நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த மட்டில் பொறுக்குக் குழு விற்கு வந்தபொழுது என்னென்ன பிரச்சனைகள் எழுப்பப்பட்டனவோ, அந்தப் பிரச்சனைகளையெல்லாம் விவாதித்து, அரசுத் தரப்பில் எல்லாத் திருத்தங்களையும் ஒத்துக்கொண்டபிறகு, ஏகமனதாக திருத்தங்கள் சிபார்சு செய்யப்பட்டு, இந்த மாமன்றத் திற்கு திரும்பும் வந்திருக்கிறது. இங்கே பேசிய உறுப்பினர்கள் சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு முறையும் திருத்தம் கொண்டு வருவதற்குப் பதிலாக ஏன் காம்ப்ரஹென்ஸிவ் பில் கொண்டுவரக்கூடாது என்று சொன்னார்கள்.

அரசு ஏற்கெனவே விற்பனை வரியை பொறுத்தமட்டில் ஒரு காம்ப்ரஹென்ஸிவ் பில் கொண்டு வர வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் தனிப்பட்ட ஒரு அதிகாரியை நாம் நியமித்தோம். ஆனால் அந்த அதிகாரி விடுமுறையில் சென்றுவிட்டதால், இன்னொரு அதிகாரியை அந்த இடத்திலே அமர்த்தி, தொடர்ந்து அவர் அதிலே வேலை செய்யுமாறு அரசு உத்தரவிட்டிருக்கிறது. அவருடைய அறிக்கை அரசாங்கத்திற்கு கிடைத்ததும், அதைப் பரிசீலித்து நல்லதொரு முடிவு இதிலே எடுக்கப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் பேசும்பொழுது, விவசாயப் பொருட்களை கொண்டு போகும்பொழுது அங்கே இருக்கிற சோதனைச் சாவடிகளிலே இருப்பவர்கள் தடுக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி விவசாயி தன்னுடைய சொந்த விவ

1972 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

சாயப் பொருட்களை எடுத்துச் சென்றால், எந்த கிராமத்திலே இருந்து அதை எடுத்து வருகிறார்களோ அந்தக் கிராமத்தின் கிராம அதிகாரியிடமிருந்து சர்ட்டிபிகேட் ஒன்றை கொண்டு வந்து கொடுத்தால் போதும். உடனே எந்தவிதமான தடங்கலும் பண்ணாமல் அதை அனுமதித்துவிடுவார்கள் என்று நான் இங்கே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் பேசும்பொழுது, 25,000 ரூபாய் வரையில் வரி இல்லை என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள், இன்னும் கொஞ்சம் அதை உயர்த்த வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். கடந்த வரவு-செலவு திட்டத்தை சமர்ப்பிக்கும் பொழுதுதான் 15,000 ரூபாயிலிருந்து இந்த வரி விதிப்பை 25,000 ரூபாய்க்கு என்று அந்த லிமிட்டை உயர்த்தினோம். அப்பொழுது தான் காம்ப்வுண்ட் செய்யும் வரம்பை இலட்சம் ரூபாயாக ஆக்கியிருக்கிறோம். இதன் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு இழப்பு 45 இலட்சம் ரூபாய். எனவே, இதை மேற்கொண்டு உயர்த்துவதாக இந்த அரசுக்கு உத்தேசமில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இன்னொன்று சொன்னார்கள், முதல் 25,000 ரூபாய்க்கு வரி போடக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். அதை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. காம்ப்வுண்ட் செய்யும் வரம்பை இலட்சம் ரூபாய் வரை வைத்திருக்கிறோம்; அதற்கெல்லாம் அப்பொழுது ஸ்லாப் போட்டு இந்த மன்றத்தின் முன்னாலே வைக்கப்பட்டு, இந்த மன்றம் அதற்கு அங்கீகாரம் கொடுத்திருக்கிறது. அப்பொழுது வியாபாரிகள் கூட 25,000 ரூபாய்க்கு அந்த வரிவிதிப்பை உயர்த்தியதற்காக இந்த அரசாங்கத்திற்கு நன்றி தெரிவித்து நிர்மானம் கூட போட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, இதிலே சங்கடம் ஒன்றுமில்லை.

திரு. தங்கமணி அவர்கள் பேசும்பொழுது சக் போஸ்ட் அதிகாரிகளுக்கு பல்வேறு வரம்பு அதிகாரத்தை கொடுப்பது பற்றி குறிப்பிட்டார்கள். அவர்கள் வேறு ஒன்றையும் இங்கே சொன்னார்கள். அதன் முழுமையான விபரத்தை எல்லாம் இங்கே நான் பேச விரும்பவில்லை. அதிகாரிகளுக்கு சில வரம்புகளை தந்திருக்கிறோம். அந்த அதிகாரிகள் அந்த வரம்பு அதிகாரங்களை

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம்
திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக்குழு
திருத்தியமைத்தவாறு)

[ப. உ. சண்முகம்] [1972 ஆகஸ்ட் 23]

இரண்டு வகையிலே பயன்படுத்தக்கூடாது. பொருட்களை
கொண்டு வருபவர்களுக்கு வெறுமனே தொல்லை கொடுக்கக்
கூடாது. இன்னொன்று கொண்டு வரக்கூடிய பொருட்களுக்கு
விற்பனை வரி இல்லை என்றாலும் கூட வேறு விதமான தொல்லைகளை
அவர்களுக்கு கொடுக்கக்கூடாது. அதற்காகத்தான் இந்த அரசு
அவர்களை கண்காணித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதிகாரிகள்
எதைச் செய்தாலும் அதை அப்படியே அரசாங்கம் பொறுத்துக்
கொள்ளவேண்டும் என்று கனம் உறுப்பினர் தங்கமணி அவர்கள்
சொல்ல மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதிகாரிகள் தவறு
செய்தால் அதை திருத்துவதற்கு, அதை கண்டிப்பதற்கு, அந்த
தவறை கண்டுபிடித்து, அவருடைய மேல் அதிகாரிகளிடத்தில்
சொல்லி, இதை கண்காணி என்று சொல்லுவதற்கு அரசாங்கத்
திற்கு நிச்சயமாக அதிகாரம் இருக்கவேண்டும். அப்பொழுது
தான் அதிகாரிகள் காரியங்களை ஆற்றும்பொழுது சட்ட
வரம்பிற்குட்பட்டு காரியங்களை ஆற்றுவார்கள் என்று
கருதுகிறேன்.

பொதுவாக இந்த சட்டத்திலே அதிக கருத்து மாறுபாடுகள்
சொல்லாமல் இதை ஆதரித்து பேசியதற்காக நான் நன்றி சொல்
லிக் கொள்கிறேன்.

லாரிகளைப் பற்றிக்கூட திருமதி அனந்தநாயகி சொன்னார்கள்.
லாரிகளை தடுத்து நிறுத்துவதுபற்றிச் சொன்னார்கள். அதிலே
வரும் பெரிஷியில் குட்ஸ்பற்றிச் சொன்னார்கள். அது அழுகும்
பொருளாக இருந்தாலும், அல்லது கெட்டுவிடக்கூடிய பொருளாக
இருந்தாலும் அது பற்றி இதிலே ஒரு அதிகாரம் இருக்கிறது.
அங்கேயே அவைகளை நிறுத்தி, பாழாகி விடாமல் இருப்பதற்காக,
அவைகளை எலத்திற்கு விட்டுவிடலாம் என்று வைத்திருக்கிறோம்.
அப்படி எல்லாம் நடந்து விடுவதில்லை. சில இடங்களிலே அதி
காரிகள் உடனடியாக ரசீது கேட்கிறார்கள். உடனடியாக வரி
கட்ட வேண்டும் என்று கேட்கிறோம். அவர்களும் வரியை சட்டி
விட்டு சாமானை எடுத்துக் கொண்டு போய்விடுகிறார்கள். அதிலே
எல்லாம் புகார் இல்லை. புகார் இருக்கும் இடங்கள் எல்லாம் எது
என்றால், சோதனை நடக்கும் இடங்களாகத்தான் இருக்கும். சில

தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு பொது விற்பனைவரி (ஐந்தாம்
திருத்த) சட்ட, முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 51/71) (ஆய்வுக் குழு
திருத்தியமைத்தவாறு)

245

ஊ72 ஆகஸ்ட் 23] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

ரசீதுகள் கிடைக்கும் பொழுது அதிகாரிகள் வரியை வருவிக்க இறங்குகிறார்களே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. இந்தத் துறையில் சென்ற ஆண்டு மட்டும் 110 கோடி ரூபாய் வருமானத்தை அரசாங்கத்திற்கு தேடித் தந்திருக்கிறார்கள். எனவே, இந்த துறையிலே பணியாற்றும் அதிகாரிகளை பாராட்ட நாம் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். எனவே, இந்த திருத்த மசோதாவை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று தலைவர் அவர்கள் மூலமாக கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

‘That the Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1971) as amended by the Select Committee be taken into consideration’.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 36 were put and carried.

Clause 1, the Preamble and the Long Title were put and carried.

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: Sir, I move—

‘That the Tamil Nadu General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 51 of 1971) as amended by the Select Committee be passed.’

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இந்த அளவோடு முடிவுற்று, பேரவை நாளைக் காலை மீண்டும் 9 மணியளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை ஒற்றி வைக்கப்பட்டது.